



# Evaluación de políticas y programas europeos: herramientas para el nuevo período 2014-2020

Milagros Paniagua  
Instituto de Estudios Fiscales (IEF)  
24.10.2016

# INDICE

1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión
2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013
3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto
4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados
5. Planes de evaluación FEDER y FSE
6. Caso de éxito (evaluación de impacto)
7. Publicidad de la evaluación y sus resultados

# **1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión**

2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013
3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto
4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados
5. Planes de evaluación FEDER y FSE
6. Caso de éxito (evaluación de impacto)
7. Publicidad de la evaluación y sus resultados

# 1.- Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión

- En 2012 iniciamos la colaboración con la D.G. Fondos Comunitarios (MINHAP)
- Evaluaciones ex ante del Acuerdo de Asociación, POCInt, POEFE, POEJ, POISES
- Evaluaciones de impacto del período 2007-2013
- Apoyo en la elaboración del PdE FEDER 2014-2020
- Guía metodológica evaluaciones temáticas FSE 2014-2020
- Apoyo metodológico y formación para las evaluaciones del nuevo período

# 1.- Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión

## *La evaluación del gasto público*

- Hay una asignatura pendiente: el análisis y examen de los programas de ingresos y gastos

JESÚS RODRÍGUEZ MÁRQUEZ | MADRID | 13-06-2016 18:24



Temas relacionados: [Opinión España](#) [Finanzas Estado](#) [Gasto público](#) [Finanzas públicas](#) [Economía](#) [Finanzas](#)



1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión
- 2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013**
3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto
4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados
5. Planes de evaluación FEDER y FSE
6. Caso de éxito (evaluación de impacto)
7. Publicidad de la evaluación y sus resultados

## 2.- Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en 2014-2020. Novedades

- ❑ La política de cohesión constituye la principal política de inversión de la Unión Europea
- ❑ Su objetivo es apoyar la creación de empleo, la competitividad empresarial, el crecimiento económico, el desarrollo sostenible y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos en todas las regiones y ciudades de la UE

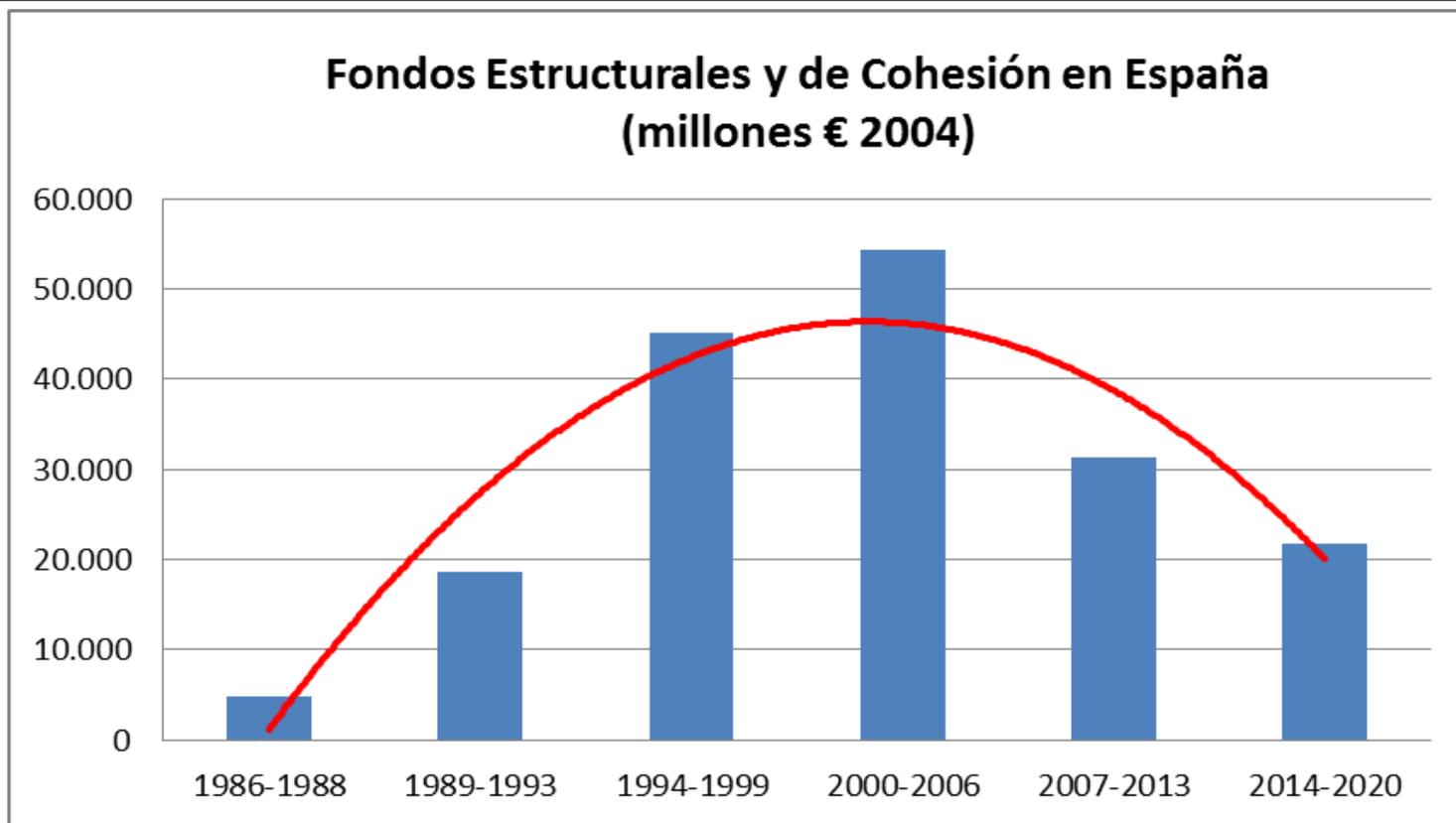
## 2.- Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en 2014-2020. Novedades

“De la tundra en el Círculo Polar Ártico a la selva tropical de la Guayana, desde los Alpes a las islas griegas, de las ciudades globales de Londres y París a las pequeñas ciudades y pueblos que nos retrotraen a otras épocas, la Unión alberga una diversidad territorial de extraordinaria riqueza”.

(Libro Verde sobre la cohesión territorial: Convertir la diversidad territorial en un punto fuerte)

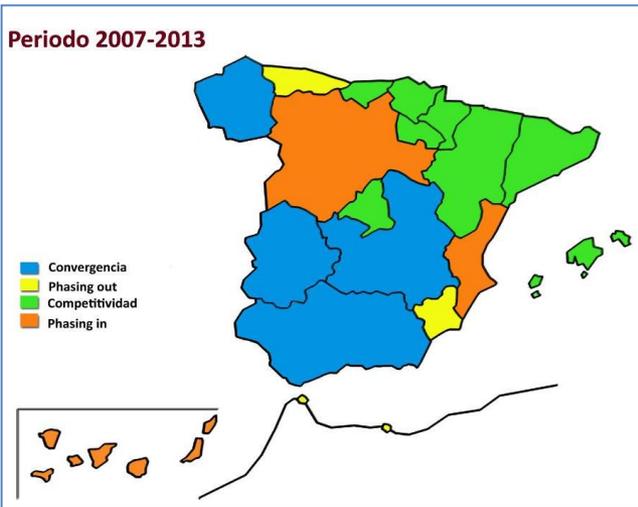
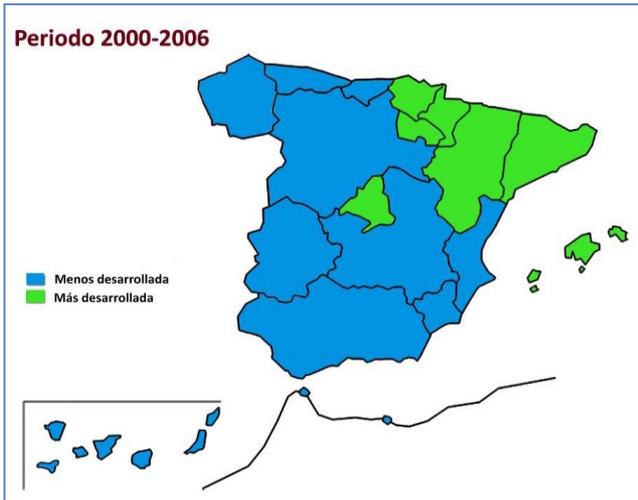


## 2.- Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en 2014-2020. Novedades



|   | 1986-1988    | 1989-1993     | 1994-1999     | 2000-2006     | 2007-2013     | 2014-2020     |
|---|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Fondos Estructurales (FEDER+FSE)</b> | 4.822        | 18.707        | 35.469        | 42.050        | 28.126        | 21.761        |
| <b>Fondo de Cohesión</b>                | 0            | 0             | 9.574         | 12.322        | 3.146         | 0             |
| <b>TOTAL</b>                            | <b>4.822</b> | <b>18.707</b> | <b>45.043</b> | <b>54.372</b> | <b>31.272</b> | <b>21.761</b> |

# 2.- Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en 2014-2020. Novedades



## 2.- Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en 2014-2020. Novedades

Entre 2000 y 2006,  
se construyeron  
850 km líneas  
férreas

Entre 2000 y 2006  
más de 377.000  
personas recibieron  
ayuda relacionada con  
el autoempleo y la  
economía social

Entre 1995 y 2004,  
más de 1.200 km de  
carreteras y  
autopistas se  
cofinanciaron con  
fondos europeos

Entre 2000 y  
2006 se apoyaron  
más de 21.000  
proyectos de  
I+D+i,  
incorporando unos  
10.000  
investigadores

¿Y resultados?

La orientación a resultados del período 2014-2020 – Principales novedades con respecto a períodos anteriores

- Los Planes de Evaluación**
- Nuevos indicadores del período 2014-2020**

### Art. 56.3

Durante el período de programación, la autoridad de gestión garantizará que se lleven a cabo **evaluaciones** de cada programa, en especial para estimar su **eficacia, eficiencia e impacto**, basándose en el **plan de evaluación**, y que toda evaluación esté sujeta al seguimiento adecuado, de acuerdo con las normas específicas de los Fondos. Durante el período de programación deberá evaluarse por lo menos una vez la manera en que la ayuda de los Fondos EIE ha contribuido a los objetivos de cada prioridad. Todas las evaluaciones serán examinadas por el comité de seguimiento y enviadas a la Comisión.

1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión
2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013
- 3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto**
4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados
5. Planes de evaluación FEDER y FSE
6. Caso de éxito (evaluación de impacto)
7. Publicidad de la evaluación y sus resultados

### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

- **La función evaluadora. Principios orientadores y directrices de actuación en la evaluación de políticas y programas.** AEVAL (2009)
- **Fundamentos de evaluación de políticas públicas.** AEVAL (2010)
- **Guía práctica para el diseño y la realización de evaluaciones de políticas públicas.** AEVAL (2015)
- **La evaluación de las Políticas Públicas: problemas, metodologías, aportes y limitaciones.** M. Cardozo
- **Evalsed Sourcebook: Method and techniques.** European Comission

### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

- **La evaluación de impacto en la práctica.** Banco Mundial (2011)
- **Collecció ivàlua de guies practiques sobre avaluació de polítiques publiques.** Ivàlua (2009)
- **La rentabilidad económica y social de los Fondos Estructurales: experiencia y perspectivas.** Presupuesto y Gasto Público, Cordero Mestanza.
- **Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.** CEPAL (2005)
- **Evaluación de Políticas Públicas. Técnicas cuantitativas.** Garceta (2016)

## Algunas actuaciones públicas en España

- Programa Nacional de Reformas 2015 (PNR 2015)
- Plan Anual de Política de Empleo para 2015
- Proyectos de la Generalitat Valenciana para la orientación y formación en la inserción laboral
- Programas de Desarrollo Rural
- Plan integral de ahorro de agua municipal

... etc. ...

## Actuaciones públicas fuera de España (CE)

- Política de Cohesión
- PAC
- PPC
- Etc...

**Y políticas de ingreso, el presupuesto, etc.**

### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

- ❑ La evaluación expresa un **juicio de valor sobre el éxito de los resultados de la política**
- ❑ Es uno de los mecanismos de rendición de cuentas presente en todo el ciclo de la intervención pública
- ❑ Tiene su origen en el mundo anglosajón
- ❑ La evaluación aspira a comprender la **lógica de una intervención completa** que vaya más allá de los controles parciales y de tipo administrativo
- ❑ La evaluación formula **preguntas** que se responden a partir de diferentes **metodologías**



### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

#### Tipologías de evaluación (muy variadas)

- Cuantitativa vs cualitativa (!!!!!)
- Relación de los evaluadores con la Institución que encarga la evaluación: interna, externa, mixta, autoevaluación, etc.
- Momento de la evaluación: ex ante, intermedia, ex post (e impacto) - evaluación continua.
- Según el objeto evaluado: evaluación de procesos (operativa), de resultados y de impacto.
- Evaluación temática

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

(1) Piense en una política pública

(2) ¿Ha tenido o está teniendo éxito?

(3) ¿Por qué ha tenido (o no) éxito?, ¿en qué se basa para llegar a esa conclusión?

### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

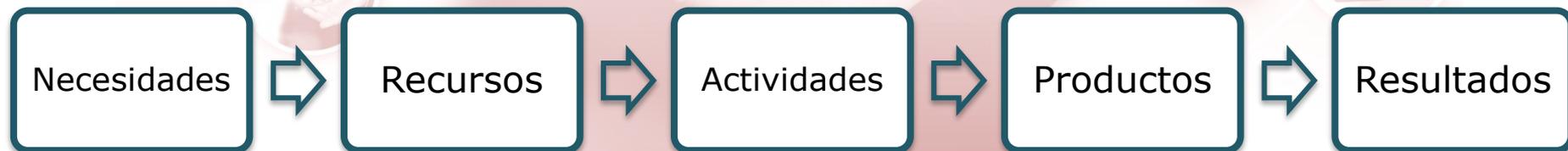
#### La causalidad



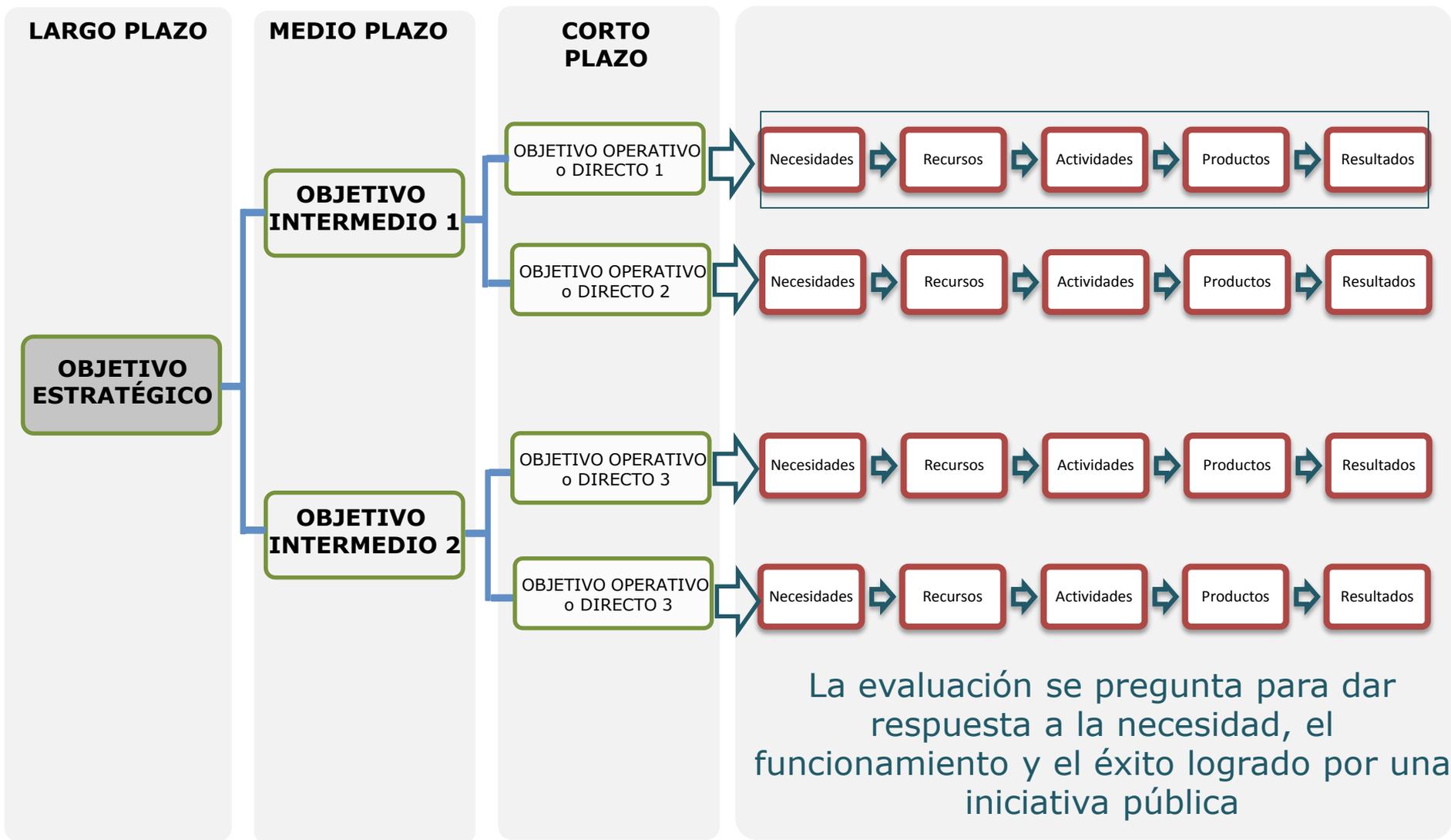
### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

Ejemplo: ICEX Next durante 18 meses ofrece:

- Asesoramiento estratégico para diseñar un plan de internacionalización y desarrollar un business plan por mercados
- Asesoramiento en destino y específico para mejorar la competitividad internacional de la empresa
- Apoyo en los gastos de prospección, promoción exterior y contratación de personal para el Departamento Internacional.

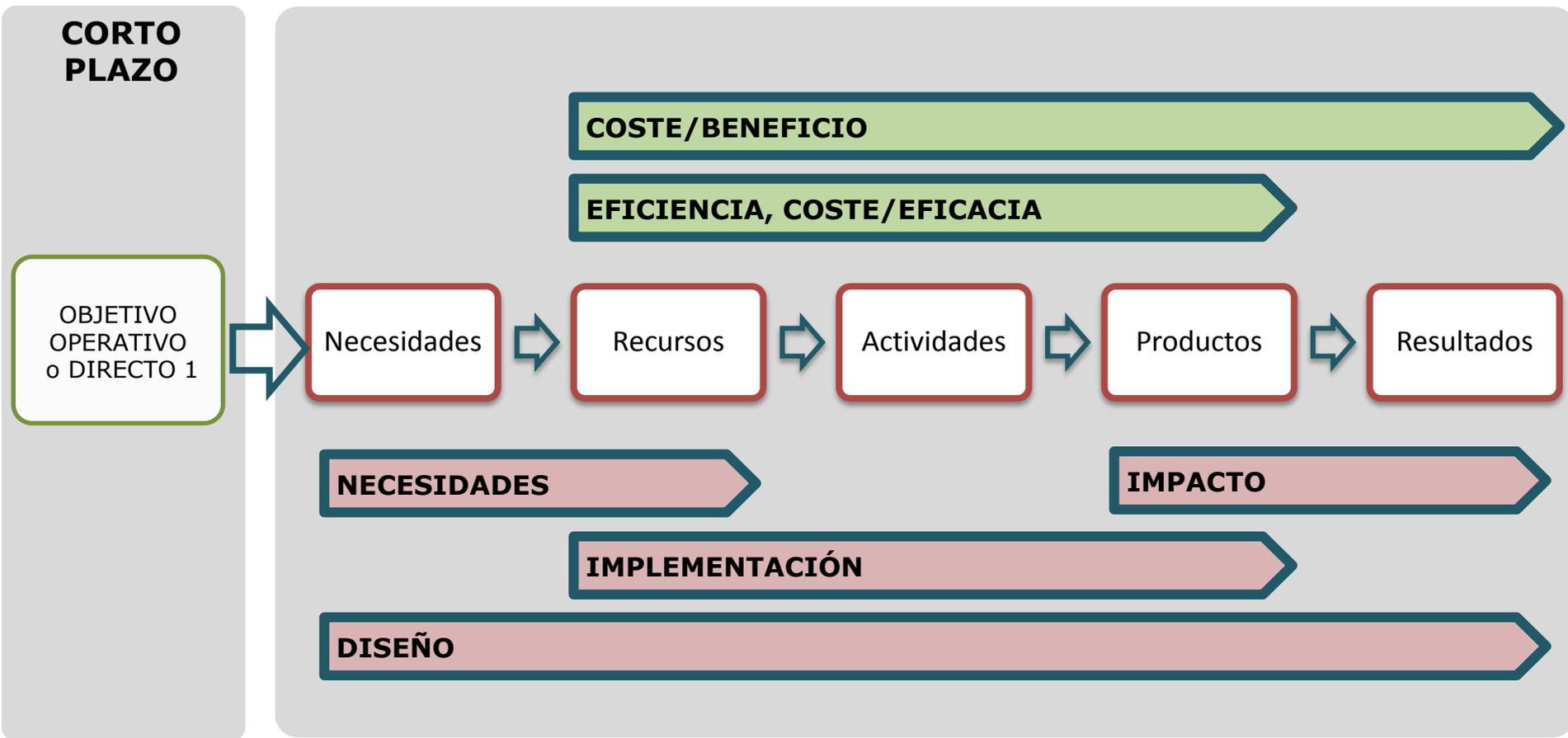


# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto



# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

Tipos de evaluación en función de la cadena anterior



# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Tipos de evaluación

**CORTO PLAZO**

OBJETIVO OPERATIVO o DIRECTO 1

Necesidades

Recursos

Actividades

Productos

Resultados

COSTE/BENEFICIO

EFICIENCIA, COSTE/EFICACIA

NECESIDADES

IMPACTO

IMPLEMENTACIÓN

DISEÑO

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

Evaluación de necesidades: “La **EVALUACIÓN DE NECESIDADES** aclara cuál es el problema y por qué existe” (Hooper, 1999)



## QUIEN NECESITA

¿Cuántos individuos o empresas sufren el problema?

¿En qué segmento de la población se sitúan?

etc...

¿Qué tipo de servicio necesitarían?,  
¿con qué frecuencia?

etc...

Técnicas cuantitativas: análisis estadístico, series temporales, gráficos, contrastes de hipótesis, etc.

Técnicas cualitativas: entrevistas de opinión, análisis DAFO, etc.



## QUÉ TIPO DE SERVICIO NECESITA

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Tipos de evaluación

**CORTO PLAZO**

OBJETIVO OPERATIVO o DIRECTO 1

Necesidades

Recursos

Actividades

Productos

Resultados

**COSTE/BENEFICIO**

**EFICIENCIA, COSTE/EFICACIA**

**NECESIDADES**

**IMPACTO**

**IMPLEMENTACIÓN**

**DISEÑO**

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## EVALUACIÓN DE DISEÑO (EX ANTE)



¿Es **pertinente** la estrategia para el diagnóstico detectado?

¿Son coherentes entre sí las medidas tomadas en la estrategia? (**coherencia interna**)

¿Existe coherencia entre las medidas y los objetivos de otras políticas? (**coherencia externa**)

¿Son consistentes?

¿Hay **pertinencia** en la asignación **financiera**?

¿Se ha tenido en cuenta el **principio de gobernanza**?...



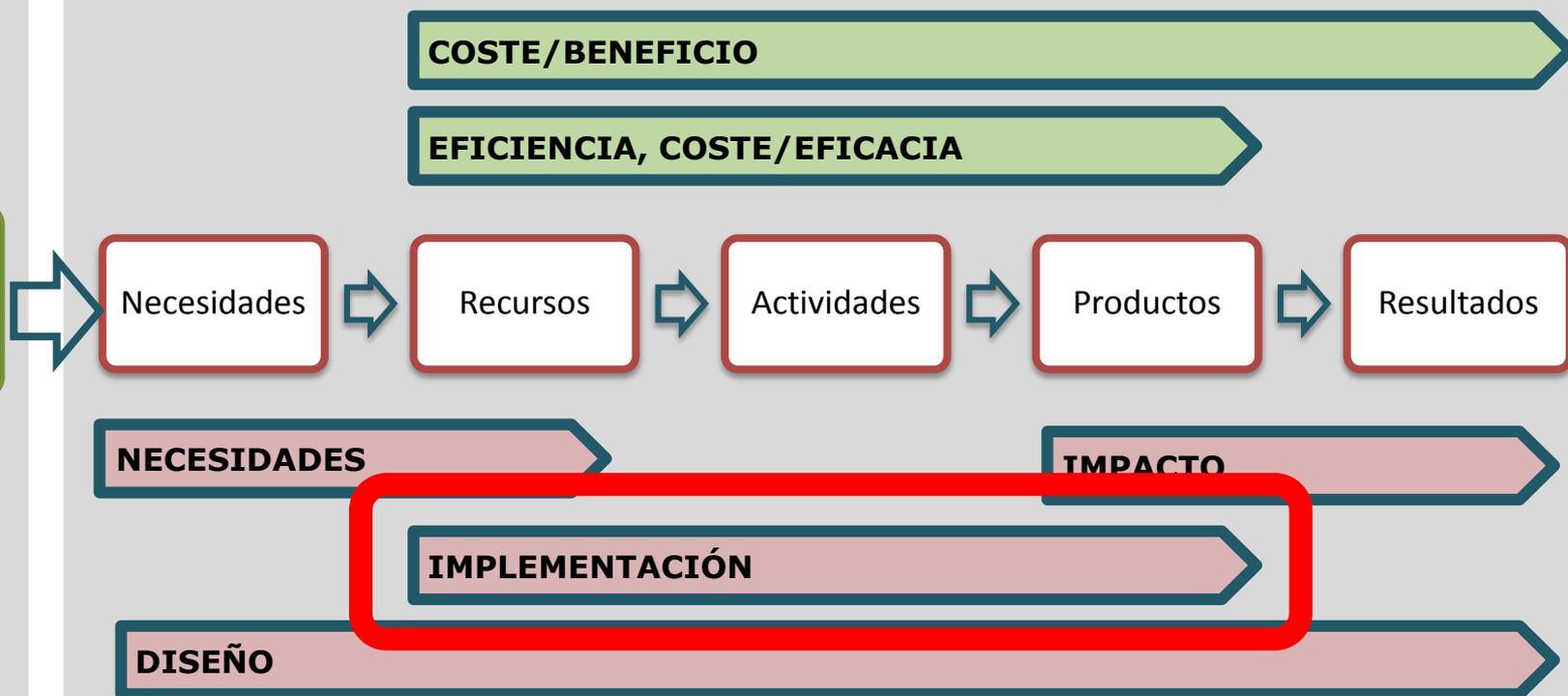
Estadística descriptiva: tablas de frecuencias, gráficos, diagramas de flujo, etc.

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Tipos de evaluación

**CORTO PLAZO**

OBJETIVO OPERATIVO o DIRECTO 1



### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

**EVALUACIÓN DE IMPLEMENTACIÓN:** dar respuesta a si la intervención pública está alcanzando sus objetivos en cuanto a productos y servicios previstos (**eficacia**), si los productos se adecuan a los recursos utilizados en su producción (**eficiencia**) y todo ello bajo los principios de **calidad**. Además se pregunta si las **necesidades** siguen siendo tales y cómo se ha cumplido el principio de **gobernanza**.

Dentro de la cadena lógica de actuación se sitúa aquí:



# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Eficacia

$$\text{nivel ejecución componentes} = \frac{\text{componentes ejecutados}}{\text{componentes planificados}}$$

$$\text{ajuste al tiempo de realización} = \text{nivel ejecución componentes} * \frac{\text{período planeado}}{\text{período real}}$$

$$C_p = \frac{\text{poblacion beneficiaria potencial}}{\text{poblacion objetivo}} \times 100 \quad C_1 = \frac{\text{poblacion beneficiaria efectiva}}{\text{poblacion objetivo}} \times 100$$

## Eficiencia

$$\text{gasto medio por unidad de producto} = \frac{\text{gasto total en producto}}{\text{total de producto}}$$

## Calidad

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Tipos de evaluación

**CORTO PLAZO**

OBJETIVO OPERATIVO o DIRECTO 1

Necesidades

Recursos

Actividades

Productos

Resultados

COSTE/BENEFICIO

EFICIENCIA, COSTE/EFICACIA

NECESIDADES

IMPACTO

IMPLEMENTACIÓN

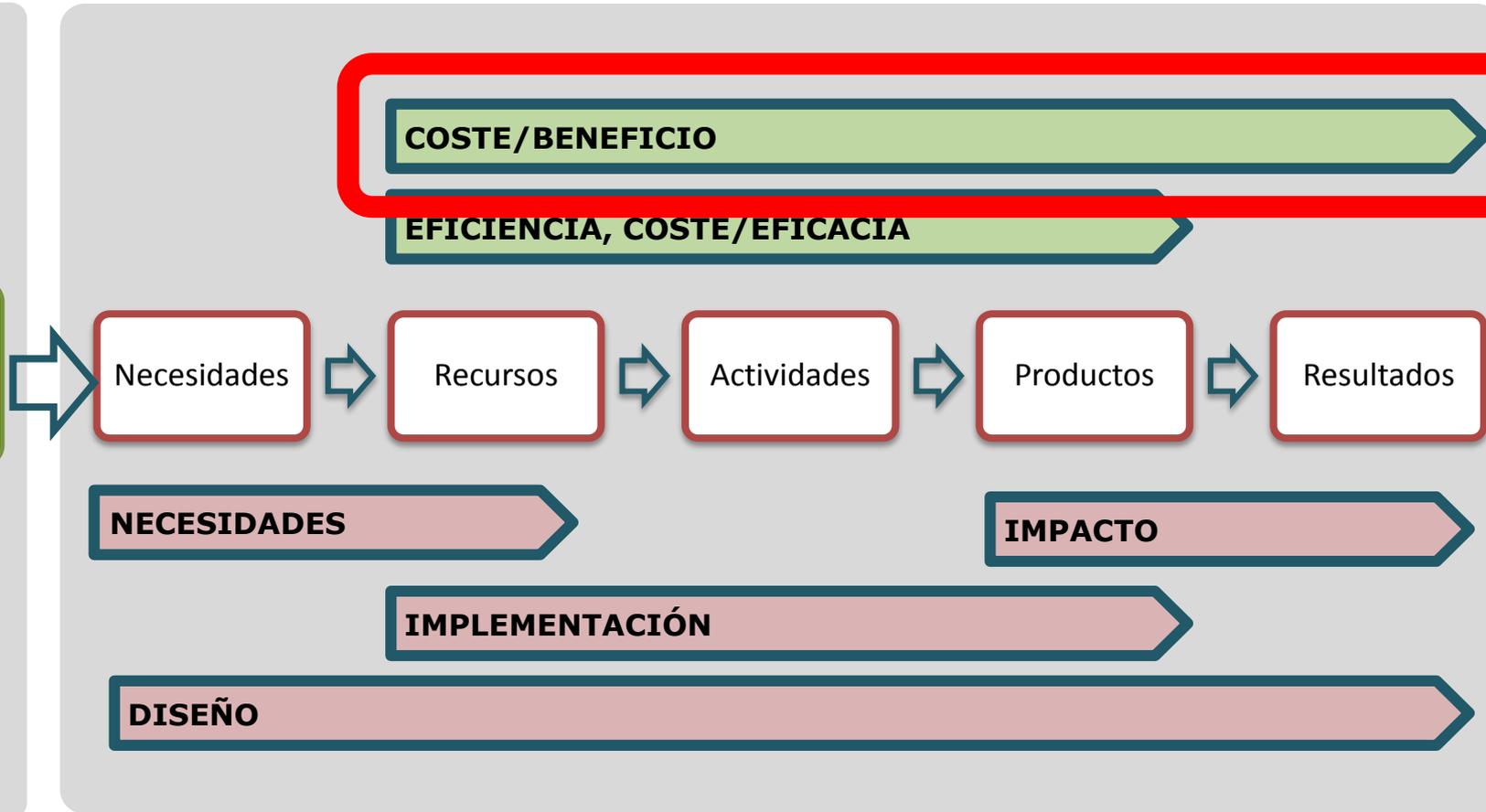
DISEÑO

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Tipos de evaluación

**CORTO PLAZO**

OBJETIVO OPERATIVO o DIRECTO 1

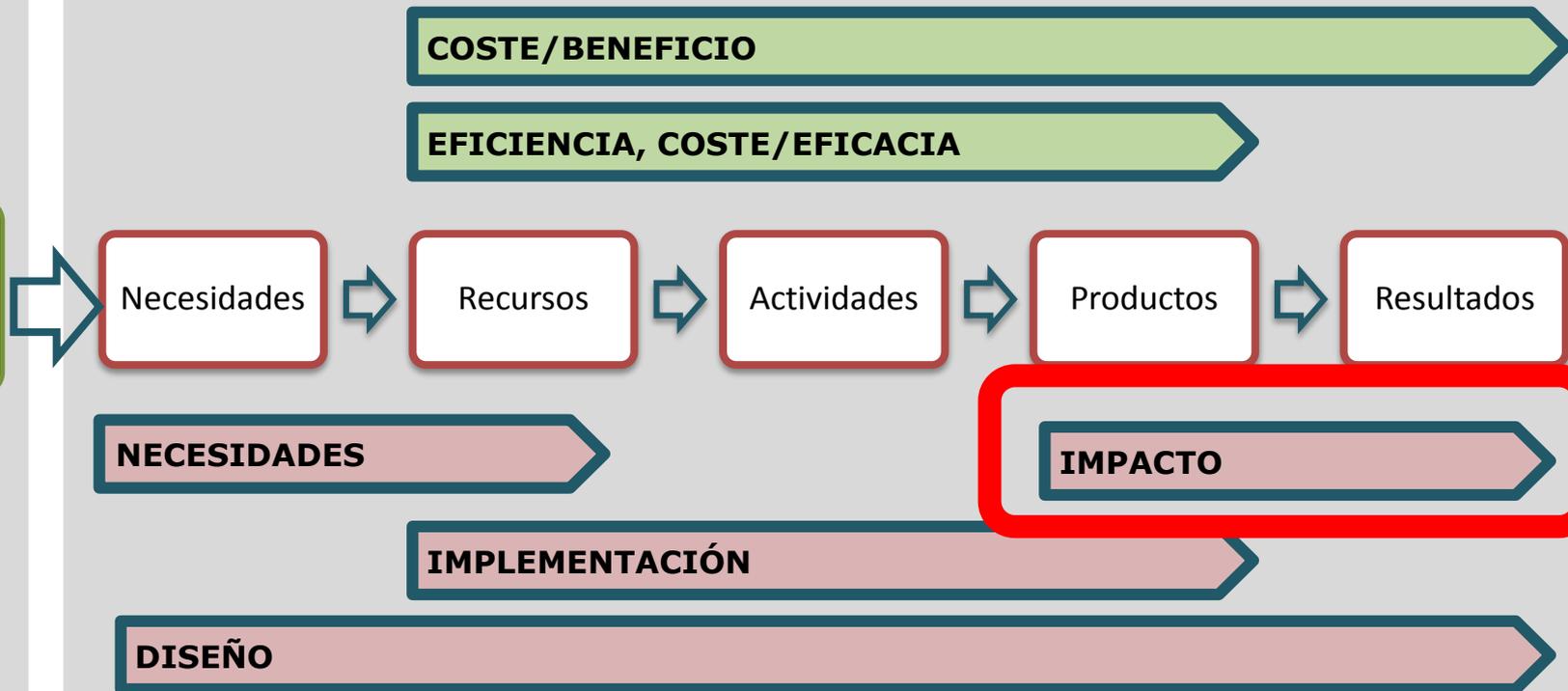


# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Tipos de evaluación

**CORTO PLAZO**

OBJETIVO OPERATIVO o DIRECTO 1

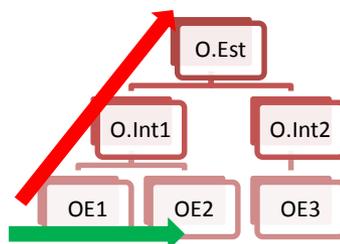


### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

1. ¿Cómo sabe el gestor que ha conseguido su objetivo en términos de resultado?

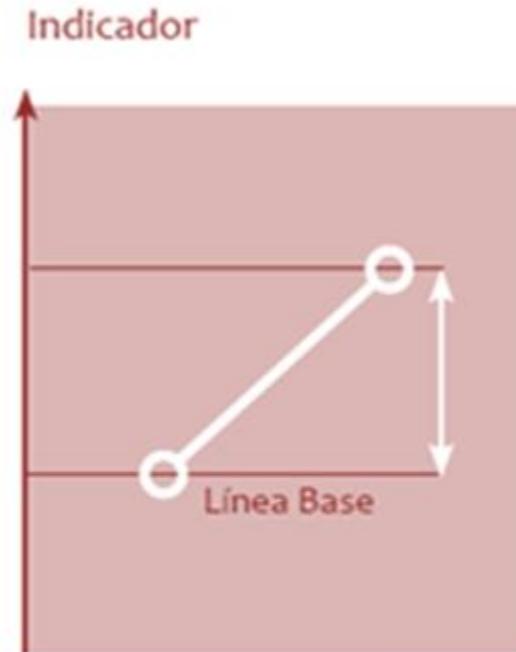
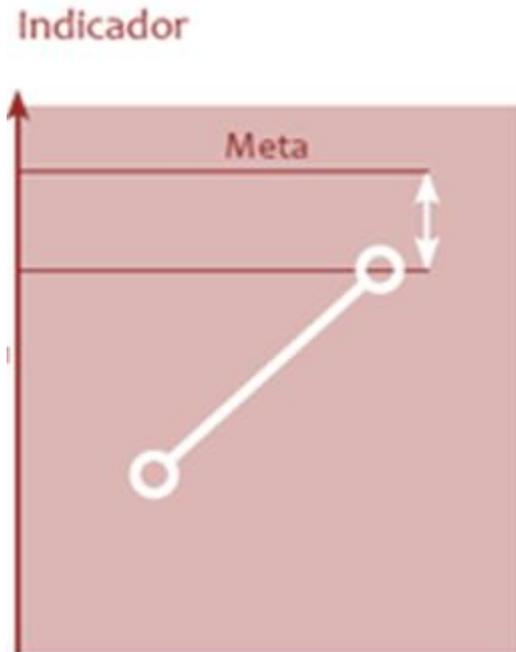
2. Hay varios niveles de conseguir resultados

1. Se debe evaluar la causalidad hacia el resultado en productos "a su altura" (horizontal). La lógica de la intervención ya asegurará la causalidad vertical



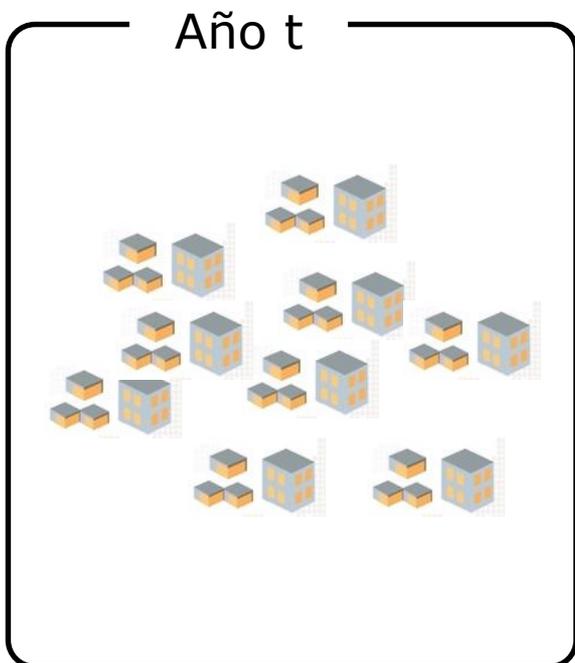
2. El éxito del gestor en el resultado no depende sólo de cómo lo haya hecho él

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto



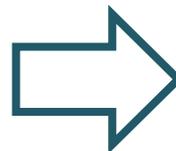
# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

Ejemplo inventado a partir de un programa ICEX

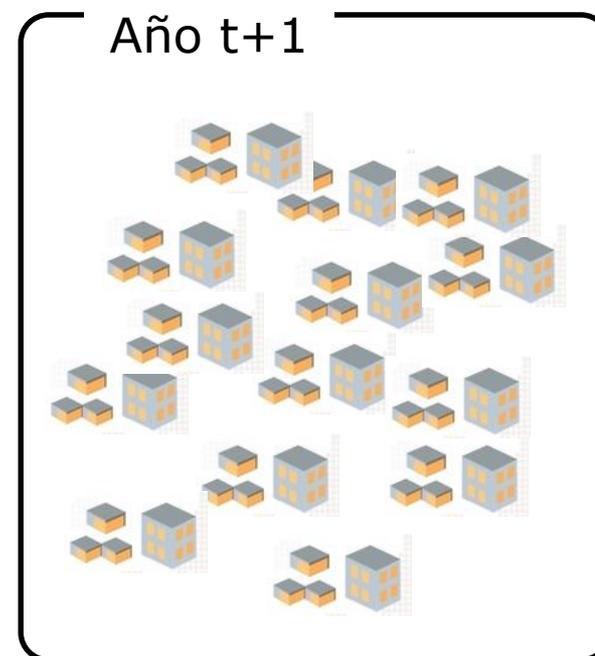


Ventas al exterior (como porcentaje del PIB) = 23,5%

**PROGRAMA:**  
analiza el potencial exportador de tu empresa con la herramienta "Pasaporte al Exterior" del ICEX



- Comprueba el potencial de la empresa en el exterior e identifica sus puntos fuertes y débiles.
- Permite conocer las claves de la operativa del comercio exterior y realizar simulaciones.
- Obtener información sobre los apoyos de la Administración española a la internacionalización



Ventas al exterior (como porcentaje del PIB) = 22%

### 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

Las ventas al exterior la realizan habitualmente 1 millón de empresas, pero el gestor público prefiere destinarlo a las PYMES (20.000). Sin embargo sólo dispone de 2 millones de euros que, teniendo en cuenta el coste del programa, puede beneficiar como máximo a 4.000 PYMEs (20%).

Tras la participación en el programa resultó que 3.000 PYMEs empezaron a vender en el exterior (el 75% de las PYMEs participantes)

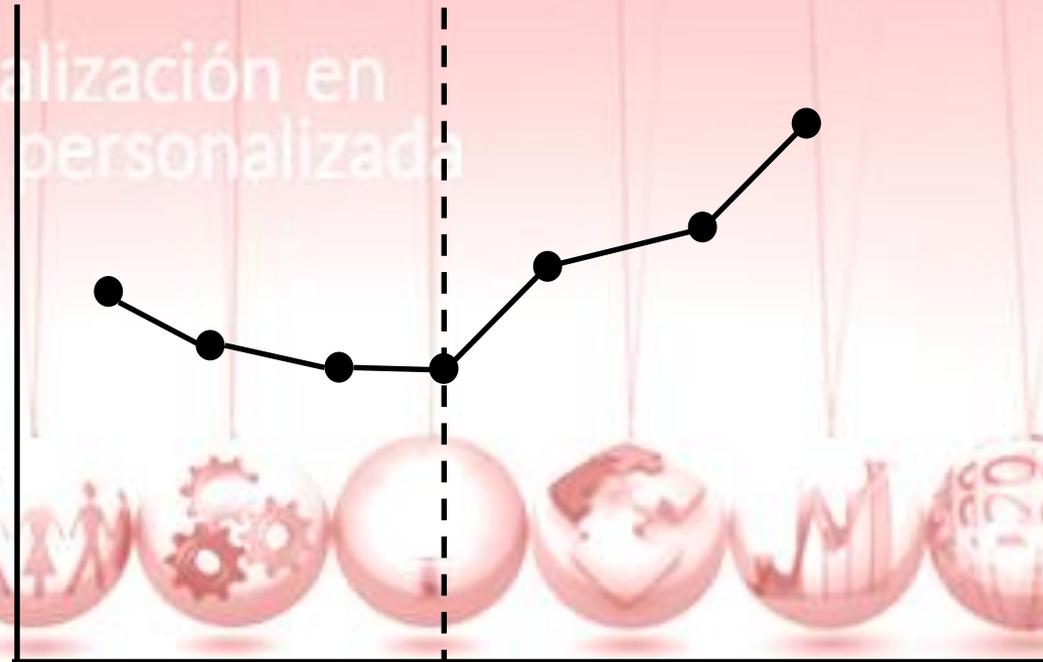
Si el **indicador de resultado es ahora venta al exterior de las PYMEs beneficiarias reales** nos dice que LA POLÍTICA HA FUNCIONADO SATISFACTORIAMENTE

Pero también puede ocurrir que el “tremendo éxito” de la política al utilizar un resultado entre las PYMEs beneficiarias no esté teniendo en cuenta que las que han participado en el programa eran las menos preparadas para exportar y por tanto la política ha sido muy útil → **EVALUACIÓN DE IMPACTO**

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Pasaporte al Exterior

**Resultado:  
Ventas al exterior  
de las PYME**

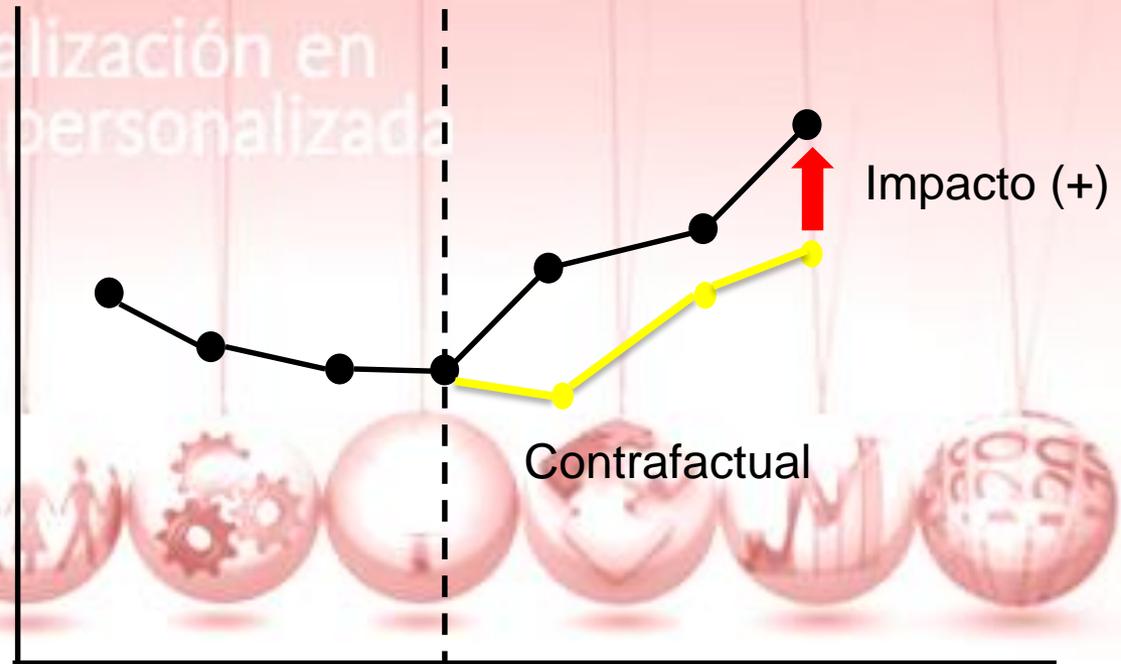


**Pasaporte al Exterior**

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Pasaporte al Exterior

**Resultado:  
Ventas al exterior  
de las PYME**

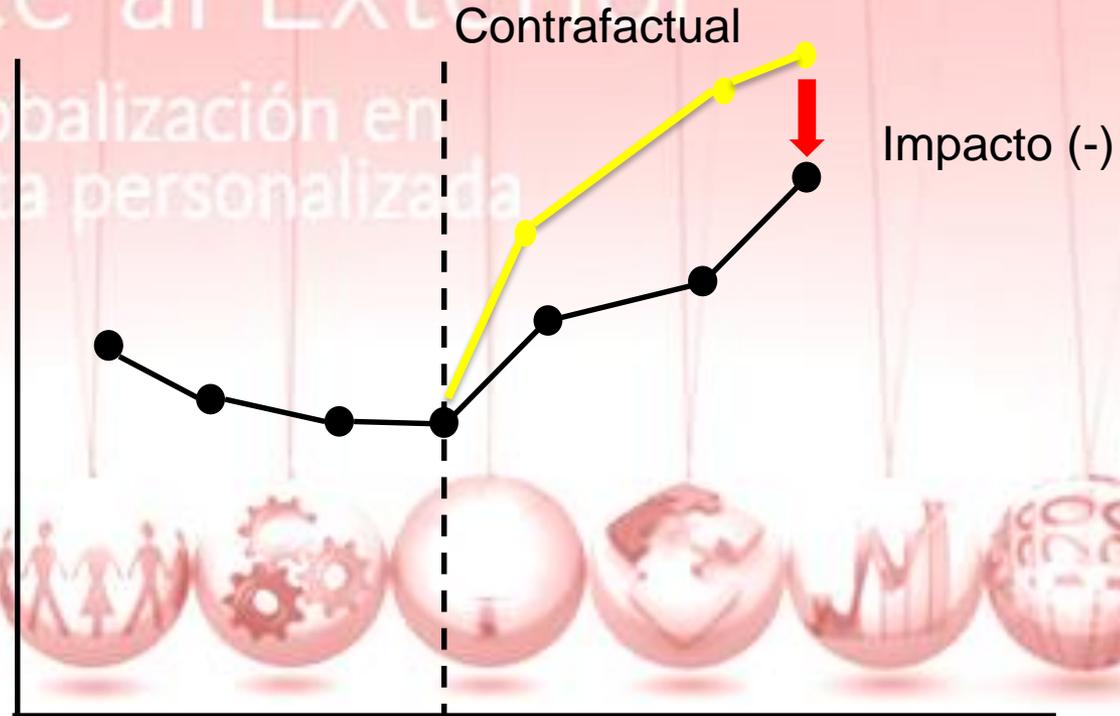


**Pasaporte al Exterior**

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

## Pasaporte al Exterior

**Resultado:  
Ventas al exterior  
de las PYME**

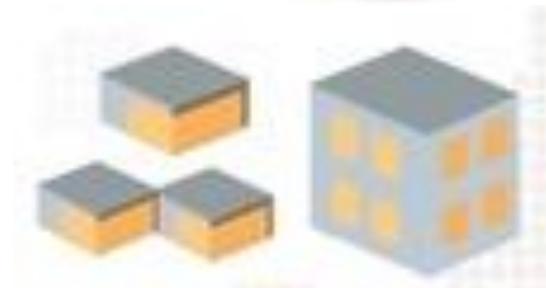
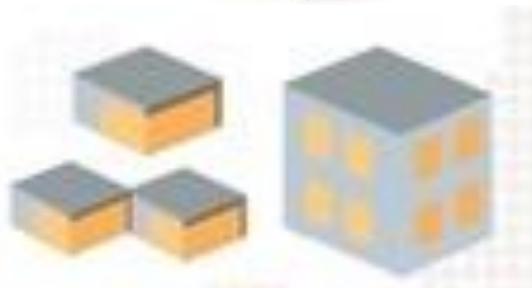


**Pasaporte al Exterior**

# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

El impacto de un programa es la diferencia entre los resultados que los beneficiarios tienen después de su participación y los resultados que esos mismos beneficiarios hubieran tenido de no haber participado en el programa.

Para ello necesitamos conocer el CONTRAFCTUAL (que no se puede calcular y hay que estimarlo a partir de un grupo de CONTROL)



# 3.- Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto

**Los métodos para estimar el impacto de un programa se pueden clasificar en dos grupos:**

## **EXPERIMENTALES**

mediante la asignación aleatoria a los grupo de tratamiento y control

## **NO EXPERIMENTALES**

El criterio para decidir la participación no es aleatorio y se producen sesgos en la selección:

1. Emparejamiento estadístico
2. Diferencias en diferencias
3. Regresión en discontinuidad
4. Variables instrumentales

1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión
2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013
3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto
- 4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados**
5. Planes de evaluación FEDER y FSE
6. Caso de éxito (evaluación de impacto)
7. Publicidad de la evaluación y sus resultados

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

Definición **RAE**: indicador = “*que indica o sirve para indicar*”

**Los indicadores son una herramienta fundamental para la evaluación de políticas públicas y programas ya que permiten seguir numerosos aspectos de la evolución del proceso de creación del servicio o bien público, así como la consecución de resultados.**

Calcular un indicador  $\neq$  evaluar  
La evaluación se apoya en el uso de indicadores

# 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados



Existen indicadores durante todo el proceso

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

### En función de si son descriptivos o valorativos:

- Descriptivos: presentan valores agregados de gasto, producto de las actuaciones o resultado de las mismas.
- Valorativos: juicio de valor sobre los resultados descriptivos.

### En función de lo que se encargan de medir: eficiencia, eficacia, calidad y equidad

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

- ❑ **En función de lo que se encargan de medir:**
  - ❑ **Eficiencia:** mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los recursos utilizados.
  - ❑ **Eficacia:** mide el grado de cumplimiento de un objetivo con respecto a una meta prefijada, sin tener en cuenta los recursos asignados para ello.
  - ❑ **Calidad:** mide el nivel de satisfacción de los individuos a los que va destinada la política.
  - ❑ **Equidad:** medir la accesibilidad a los servicios públicos de los grupos sociales menos favorecidos.

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

### Expresiones matemáticas:

1. Porcentajes (número de cursos TIC como porcentaje del total de cursos ofertados)
2. Razón (km de carretera/km ferrocarril)
3. Cantidades absolutas (número de cursos TIC)
4. Relativas (incremento del número de cursos TIC con respecto a períodos pasados)
5. Tasas de variación (tasa interanual de variación del IPC)
6. Índices (productividad de la tierra)

**Variables proxy en caso de no disponer de la original**

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

- ❑ Relacionadas con la política que explica:

### 1. Pertinencia

Los indicadores se consideran **pertinentes** si recogen variaciones en los objetivos establecidos cuando las actuaciones se llevan a delante (se “mueven” con las acciones)

**Ejemplo:**  $I_1$  = “número de deportes de riesgo realizados por los beneficiarios” es más pertinente para la política fomentar el deporte entre los jóvenes que para la política de fomento del deporte entre las personas mayores de 65 años

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

- ❑ Relacionadas con el cálculo matemático y las propiedades estadísticas:

### 2. Claridad

Los indicadores se consideran **claros** si la definición no lleva a error.

**Ejemplo:**  $I_2$  = “número de beneficiarios de una infraestructura” es más claro que “número de individuos que disfrutan de una nueva infraestructura”, ya que este segundo nos obligaría a tener que contabilizar las veces que un mismo individuo disfruta de la infraestructura.

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

- Relacionadas con la fuente estadística del indicador:

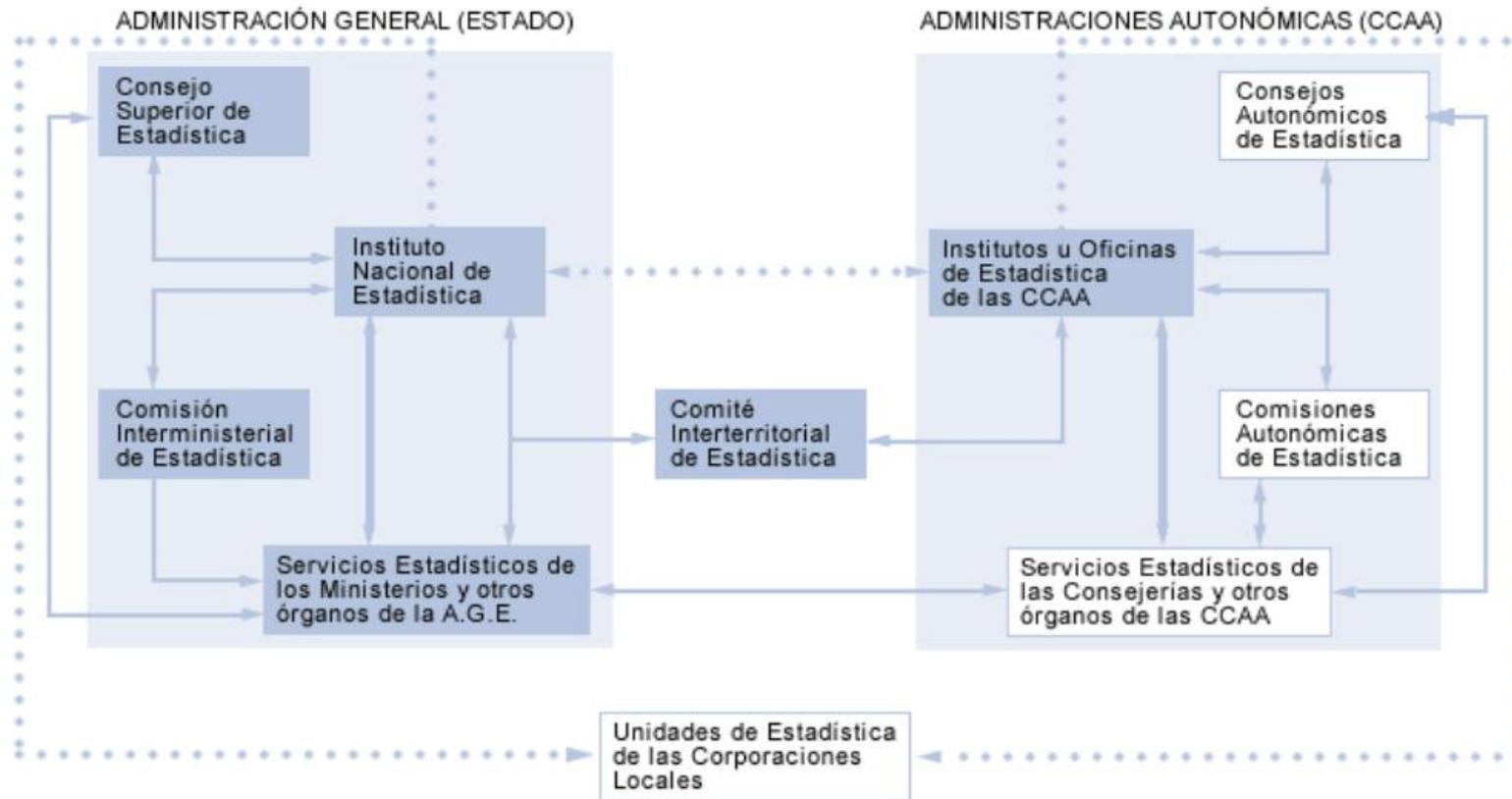
### 3. Coste

- Relacionadas con la evolución del indicador:

### 4. Realista/alcanzable

# 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

## LA IMPORTANCIA DE LA INFORMACIÓN: Los proveedores de datos



La estadística en España

### LA IMPORTANCIA DE LA INFORMACIÓN: Los proveedores de datos (resultado)

Eurostat

Oficinas de estadística de los EE.MM.

En algunos casos es necesaria la elaboración  
de encuestas *ad hoc*

# 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

## Ficha de un indicador

| Componentes                          | Descripción                                       | Ejemplo   |
|--------------------------------------|---|---|
| Clasificación interna para el gestor | El gestor controla de esta manera                 | P001 (P de indicador de producto, 001 es la numeración)   |
| Denominación – título                | Nombre completo del indicador                     | Número de cursos técnicas web   |
| Tipo según la etapa                  | Diagnóstico/operación (input-output)/resultado    | Indicador de producto   |
| Objetivo                             | Razón por la que existe, para qué se ha propuesto | Se considera muy ligado a la política X   |
| Limitaciones                         | Alguna debilidad que pudiera tener                | Hacer el curso no significa tener buenos resultados   |
| Unidad de medida                     | La unidad que va a utilizarse para medir          | Individuos  |
| Descripción detallada                | Descripción detallada del indicador               | Número de cursos técnicas web. Si por ejemplo hubiera 2 tipos de curso (uno de una semana y otro de un año) habría que separar el producto, es decir, considerar por un lado el número de cursos cortos y, por otro, los largos |
| Fuente                               | Fuente de datos                                   | BBDD disponible de los gestores   |
| Periodicidad de los datos            | Periodicidad de los datos                         | Anual   |
| Valores de referencia (base)         | Valores de referencia (base)                      | 0 (al ser un indicador de producto el valor inicial es 0)   |
| Valores de referencia (objetivo)     | Valores de referencia (objetivo)                  | 1.000   |

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

### Aspectos importantes en el establecimiento de metas e hitos intermedios

- ❑ Determinación de la línea de base o valor de referencia para los indicadores de **resultado**

Estadísticas oficiales, encuestas *ad hoc* y/o valores de referencia (otros periodos, otras regiones, etc.)

- ❑ Cómo establecer objetivos para los indicadores de **producto**: teoría del coste unitario

Para calcular el número de productos (bienes y/o servicios) se puede utilizar información de los costes unitarios conocidos (otros períodos de referencia, otras regiones, etc.) y la financiación actual:

$$\text{número de productos} = \frac{\text{presupuesto}}{\text{coste unitario}}$$

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

### Aspectos importantes en el establecimiento de metas e hitos intermedios

**Ejemplo:** un gestor de fondos públicos quiere desarrollar cursos de formación en el ámbito de las TIC pero ya hizo actuaciones similares en períodos previos.

En principio los datos históricos a los que ha podido acceder son:

|                | Total      |
|----------------|------------|
| Presupuesto    | 22.000.000 |
| Participantes  | 4.000      |
| Coste unitario | 5.500      |

Está interesado en hacer dos tipos de curso:

(A): intensivo durante una semana de 9:00 a 18:00

(B): tres meses, L-X-V de 19:00 a 21:00

Como tiene el mismo presupuesto (22.000.000) pero sabe qué reparto quiere hacer entre los dos tipos de curso:

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

|             | Curso tipo A | Curso tipo B | Total      |
|-------------|--------------|--------------|------------|
| Presupuesto | 6.000.000    | 16.000.000   | 22.000.000 |

Teniendo en cuenta el coste unitario del período anterior (5.500), el número de participantes estimado sería:

|               | Curso tipo A | Curso tipo B | Total      |
|---------------|--------------|--------------|------------|
| Presupuesto   | 6.000.000    | 16.000.000   | 22.000.000 |
| Participantes | 1.091        | 2.909        | 4.000      |

Sin embargo, ha conseguido recordar cuál fue el reparto en el período anterior entre presupuesto y participantes:

|                | Curso tipo A | Curso tipo B | Total      |
|----------------|--------------|--------------|------------|
| Presupuesto    | 10.000.000   | 12.000.000   | 22.000.000 |
| Participantes  | 1.000        | 3.000        | 4.000      |
| Coste unitario | 10.000       | 4.000        | 5.500      |

## 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

Si en vez de aplicar el coste unitario de 5.500 al presupuesto de este período se aplican los dos costes unitarios (A y B) de manera separada:

|               | Curso tipo A | Curso tipo B |
|---------------|--------------|--------------|
| Presupuesto   | 6.000.000    | 16.000.000   |
| Participantes | 600          | 4.000        |

¿Cuál es nuestra estimación total del número de participantes?

|               | Curso tipo A | Curso tipo B | Total      |
|---------------|--------------|--------------|------------|
| Presupuesto   | 6.000.000    | 16.000.000   | 22.000.000 |
| Participantes | 600          | 4.000        | 4.600      |

### **REALIZACIÓN O PRODUCTO**

1. Comunes y específicos
2. Capturan en qué se gastan los recursos
3. Punto de partida cero, objetivos cuantitativos acumulados
4. Lógica de la intervención: cómo deberían la cantidad de recursos gastados contribuir al cambio en los indicadores de resultados

### **REALIZACIÓN O PRODUCTO**

1. Los indicadores comunes están relacionados con actuaciones implementadas más frecuentemente
2. Proporcionan información agregada para propósitos comunes
3. Detallados en el ANEXO del Reglamento FEDER
4. Algunos ejemplos en el contexto de la Comunidad Valenciana

# 4.- Indicadores para la evaluación: productividad y resultados

## RESULTADO

1. Ligados a los OE
2. Algunos ejemplos en el contexto PO FEDER C. VALENCIANA:

| Identificación      | Indicador   | Unidad de medida   | Categoría de región (cuando proceda) | Valor de referencia | Año de referencia | Valor previsto <sup>25</sup> (2023) | Fuente de datos | Frecuencia de los informes |
|---------------------|---|--|--------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------------------|-----------------|----------------------------|
| Objetivo Específico |   | OE.3.4.1. P Promover el crecimiento y la consolidación de las PYME, en particular mejorando su financiación, tecnología y acceso a servicios de apoyo avanzados; incluyendo, entre otros, los sectores agrícola, pesquero, marino, marítimo, turístico, cultural, comercial y de rehabilitación de edificación, así como a las PYME y autónomos dedicados al comercio minorista o venta ambulante. |                                      |                     |                   |                                     |                 |                            |
| R341G               | Empresas medianas (entre 50 y 249 trabajadores asalariados) | Número   | Región más desarrollada              | 2.134               | 2013              | 2.500                               | INE             | Anual                      |
| R031a               | Número de PYMES exportadoras regulares                      | Número   | Región más desarrollada              | 6.166               | 2013              | 6.700                               | INI / ICEX      | Anual                      |

## **Particularidades Programas Operativos FEDER y FSE 2014-2020**

1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión
2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013
3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto
4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados
- 5. Planes de evaluación FEDER y FSE**
6. Caso de éxito (evaluación de impacto)
7. Publicidad de la evaluación y sus resultados

### **¿Qué es un Plan de Evaluación?**

1. Instrumento de planificación de las evaluaciones
2. Lecciones aprendidas
3. Lógica de la evaluación:
  1. Diagnóstico de la evaluación
  2. Propuesta de evaluaciones
  3. Revisión del Plan (evaluación)
  4. Gobernanza e Institucionalización del Plan

### **Normativa 2014-2020**

Reglamento (UE) N° 1303/2013 de Disposiciones Comunes

- ❖ La elaboración de los Planes de Evaluación
- ❖ El seguimiento de los Programas
- ❖ Los informes de evolución estratégica del Acuerdo de Asociación (cuatro Fondos EIE)
- ❖ La evaluación de los programas propiamente dicha
- ❖ Las funciones de los Comités de Seguimiento de los programas en materia de evaluación

# 5.- Planes de evaluación FEDER y FSE



## Diagnóstico

| DEBILIDADES  | AMENAZAS  |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Poca cultura de evaluación en España.</li><li>• Capacidades internas de evaluación mejorables, tanto a nivel nacional como regional, de acuerdo a las nuevas disposiciones reglamentarias y el mayor enfoque a resultados.</li><li>• Número y calidad de las evaluaciones mejorable.</li><li>• Poca actividad evaluadora en general, tanto a nivel nacional como regional y poca participación de los agentes involucrados en la gestión de los programas.</li><li>• Existencia de sistemas de evaluación independientes para cada Fondo; pocas sinergias o coordinación.</li><li>• Poca integración de la actividad evaluadora en el ciclo de gestión de los PO.</li><li>• Poco seguimiento de las conclusiones y de las recomendaciones de la evaluación.</li><li>• Falta de difusión de las evaluaciones y de los resultados (por ejemplo en los foros europeos, en los Comités de Seguimiento o a través de resúmenes en inglés).</li><li>• Los recursos se concentran sobre todo en la gestión y el control de los PO y menos en la evaluación.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Los reglamentos 2014-2020 contemplan requisitos más estrictos en cuanto al tipo y el número de evaluaciones a efectuar sobre cada PO; será necesario mayor coordinación entre Administraciones y una revisión de las capacidades en evaluación.</li></ul> |

## Diagnóstico

| FORTALEZAS  | OPORTUNIDADES  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Las Redes Sectoriales y el Comité de Seguimiento Estratégico y Evaluación Continua de 2007-2013 se reformulan para adaptarlos al período 2014-2020. Jugarán un papel importante en la actividad de evaluación, junto con los Comités de Seguimiento de los PO.</li><li>• Equipo humano estable y con experiencia en evaluación adquirida en períodos previos.</li><li>• La colaboración en 2007-2013 con el Instituto de Estudios Fiscales ha ampliado las capacidades de evaluación. Se consolidará en 2014-2020.</li><li>• Definición en 2014-2020 de un sistema de indicadores de productividad y de resultado que, junto con la existencia de los marcos de rendimiento, facilitarán la evaluación.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• El enfoque a resultados de la Política de Cohesión 2014-2020, en línea con la UE2020 favorece la realización de evaluaciones y su relevancia. Debido a esto hay más actividad evaluadora en todos los países europeos y se dispone de más literatura sobre evaluación, además de la proporcionada por las propias instituciones comunitarias (legislación, recomendaciones por país, guías de evaluación, etc.).</li><li>• Crisis global: se busca eficiencia en la gestión pública y un mayor enfoque a resultados.</li></ul> |

# 5.- Planes de evaluación **FEDER** y FSE

## Elementos Comunes

Evaluaciones a nivel de **AA**

Evaluaciones sectoriales Ex Post **2007-2013**

Evaluaciones sectoriales impacto **2014-2020**

Seguimiento y Análisis por OTs - **SADOTs**

**Otras:** ITIs, igualdad, reprogramación

≠ Fondos  
≠ POs  
Sector

## Elementos Específicos

Evaluación para Informe Anual **2016**

Evaluación para Informe Anual **2018**  
y de **cumplimiento del MR**

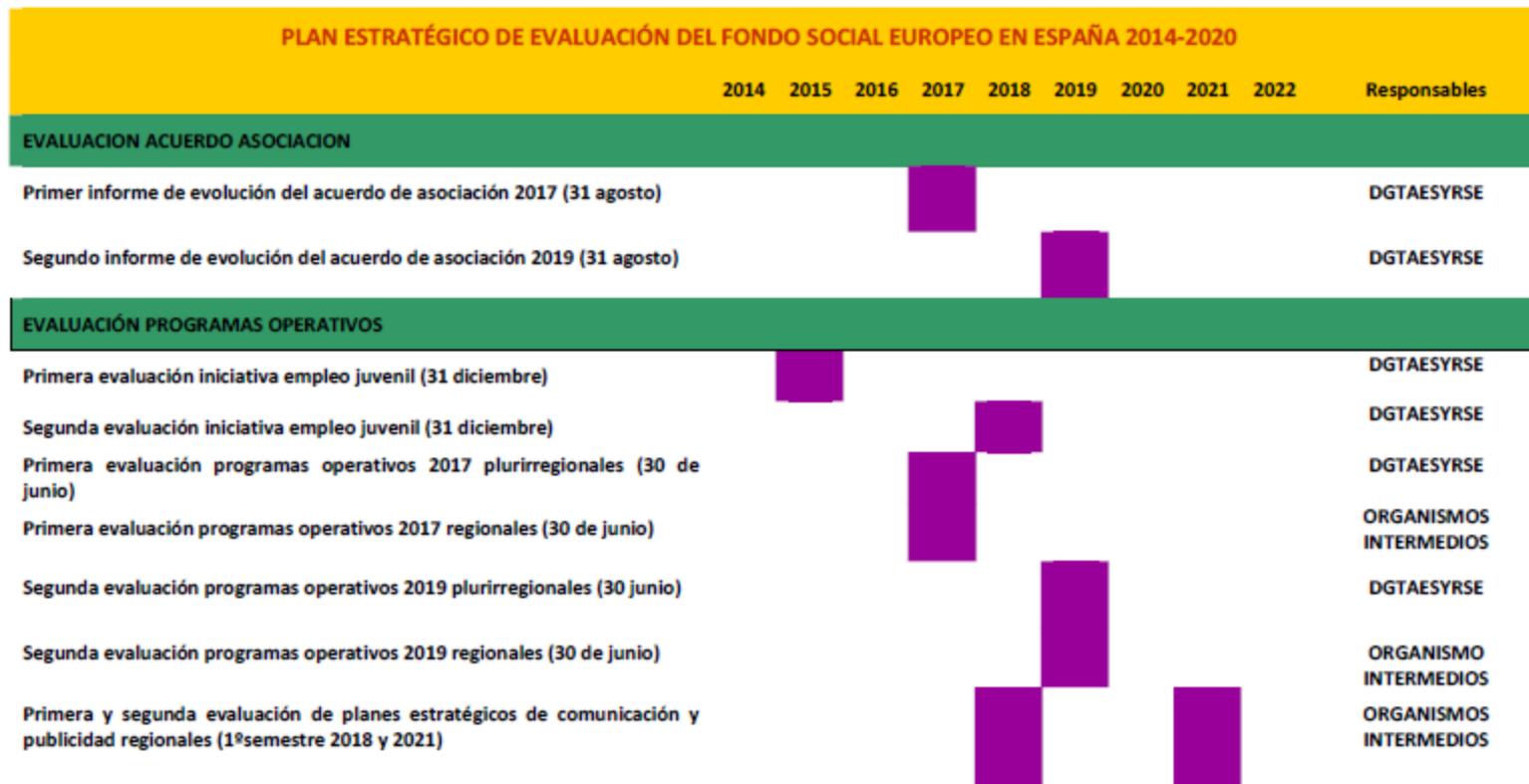
Evaluación para Informe **final**

**Otras** que se consideren

**Resumen** de las evaluaciones PO

Para cada  
PO FEDER

# 5.- Planes de evaluación FEDER y FSE



# 5.- Planes de evaluación FEDER y FSE



### Gobernanza



- ❖ El Comité de Evaluación de FEDER y FSE
- ❖ El Comité de Coordinación de Fondos EIE
- ❖ Las Redes Sectoriales: I+D+i, Autoridades Ambientales, Iniciativas Urbanas, Políticas de Igualdad entre Mujeres y Hombres y la Red de Inclusión Social
- ❖ Comités de Seguimiento de los PO FEDER y FSE
- ❖ Otros grupos de trabajo o de personas expertas *ad hoc* que puedan constituirse

1. Hacer la evaluación de manera interna
2. Encargarla (cómo hacer los **TdR**)
3. Mixta

(En cualquier caso es recomendable conocer los pasos que se dan al encargarla aunque luego se elabore Internamente)

1. Importante: para asegurar una evaluación de calidad los TdR deben definir los objetivos y el ámbito de la evaluación, la responsabilidad de los evaluadores y una descripción de los recursos disponibles para poder llevar a cabo el estudio
2. Contenido de un TdR:

### Contenido de un TdR

#### Historia del programa y lógica de la evaluación

- Historia del programa y evaluaciones previas (lecciones aprendidas)
- Estructura actual del programa y la lógica de la evaluación
- Marco en el que se desarrolla (legislativo, económico, social, etc.)
- El rol de cada uno de los stakeholders (tanto en el diseño como en la implementación)

### Contenido de un TdR

#### Objetivos concretos y preguntas de la evaluación

- Definir las preguntas de evaluación (las más generales y específicas – principio de parsimonia)
- Los posibles usos que van a hacerse de los resultados de la evaluación: gestores, beneficiarios de las políticas, sociedad civil, etc.

### Contenido de un TdR Ámbito de la evaluación

- Debe ser realista teniendo en cuenta los recursos de tiempo y dinero de los que se dispone
- Tiempo y área geográfica
- Beneficiarios del programa
- Otras evaluaciones que se estén desarrollando del mismo programa
- Aspectos del programa que claramente no estén dentro del ámbito de su evaluación (para este TdR en particular)

### Contenido de un TdR Metodología

- Debe especificar cómo llevar a cabo la evaluación (algunos TdR dejan margen al evaluador para que “demuestre su pericia”) aunque los elementos habituales son:
  - Marco metodológico (estudios de caso, análisis de beneficiarios, impacto con información de grupo de control, etc.)
  - Obtención de datos y análisis
  - Incorporación de los stakeholders para consultar los resultados principales de la evaluación

### Contenido de un TdR

Gobernanza y evaluación  
Perfil del equipo de evaluación  
Entregables y cronograma  
Presupuesto y Pagos

1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión
2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013
3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto
4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados
5. Planes de evaluación FEDER y FSE
- 6. Caso de éxito (evaluación de impacto)**
7. Publicidad de la evaluación y sus resultados

### An impact evaluation of the EU funds on Research and Development in Spanish companies in 2007-2011 *(Ignacio Moral y Milagros Paniagua)*



### Motivación

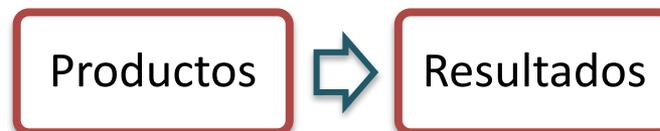
- ✓ La I+D+i constituye uno de los factores clave para el crecimiento económico y la competitividad de un país
- ✓ La política de I+D es un instrumento de la administración pública para influir en el desarrollo del sistema productivo del país bajo el fin último de asegurar el bienestar social
- ✓ A lo largo de las dos últimas décadas se ha observado en España un crecimiento económico muy importante, debido, en parte, a la llegada masiva de fondos europeos. Esta tendencia positiva en el crecimiento económico ha generado un proceso de cohesión de la economía española respecto a los países más avanzados de la UE
- ✓ PERO: la progresiva erosión de la competitividad de la economía española desde 2008 obliga a poner en marcha medidas destinadas a promover la generación de conocimientos científico-técnicos, su aplicación y difusión al conjunto del tejido productivo y de la sociedad

### **Objetivo del trabajo**

Analizar el impacto que las ayudas Europeas en I+D han tenido sobre las empresas españolas a lo largo del periodo 2007-2011

### **Impacto en qué: variables resultado**

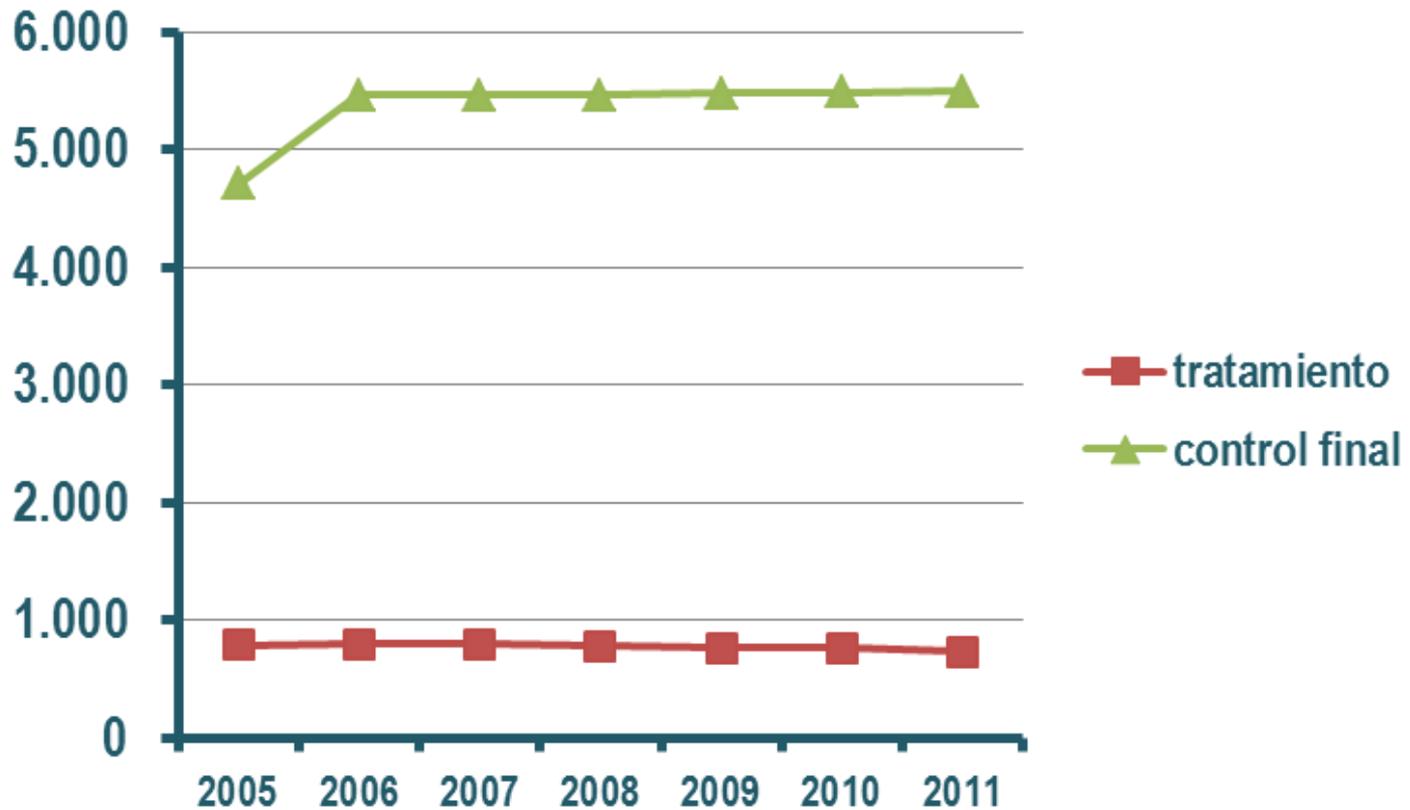
- ✓ ¿Ha aumentado el nivel de ventas en aquellas empresas que han realizado actividades de I+D financiadas con fondos europeos respecto a las que no realizaron ninguna actividad?
- ✓ ¿Existe un mayor nivel de inversión propia de la empresa en temas de investigación por el hecho de realizar actividades de I+D financiadas con fondos europeos?
- ✓ ¿Cuánto ha aumentado la plantilla de la empresa, y en especial la que pertenece al departamento de investigación, por el hecho de realizar actividades de I+D cofinanciadas?



### **Metodología: modelo y datos**

- ✓ Hemos realizado un diseño cuasi-experimental de evaluación de impacto empleando el método de diferencias en diferencias (DiD) con datos de panel
- ✓ Esos datos utilizan dos fuentes de información:
  1. Fichero de empresas beneficiarias del FEDER
  2. Panel de Innovación Tecnológica (PITEC) elaborado por el FECYT-INE

## UNIENDO LOS DOS FICHEROS



### **VARIABLES DE INTERÉS (DÓNDE MEDIMOS EL IMPACTO)**

- ✓ Ventas totales – cifra de negocios
- ✓ Personal empleado
- ✓ Personal en actividades de I+D
- ✓ Gasto en actividades internas de I+D

### VARIABLES EXPLICATIVAS

- ✓ Tipo de región
- ✓ Tipo de región cofinanciada
- ✓ Tamaño
- ✓ Si es de nueva creación
- ✓ Años que lleva activa la empresa
- ✓ Si es matriz, si es filial
- ✓ Actividad (industria extractiva, alimentaria, textil, química y farmacéutica, caucho, metal, eléctricas, transporte, producción mueble (mueble), producción energía sol y agua, construcción, almacenamiento, hostelería, actividades de consultoría, financieras, relativas a I+D y otras)

### MODELO A ESTIMAR

$$Y_{it} = \eta_i + \alpha D_{it} + \beta_1 X_{it} + \beta_2 \lambda_t + u_{it}$$

$Y_{it}$  es la variable de impacto de la empresa  $i$  en el año  $t$

$X_{it}$  es el vector de características empresariales observadas

$D_{it}$  es la variable ficticia sobre la participación en los Fondos FEDER

$\lambda_t$  variables dicotómicas para los distintos momentos de tiempo que permite controlar los efectos temporales que afectan de manera global a las oportunidades de inversión que tienen las empresas

$\eta_i$  elemento específico de la empresa  $i$

$u_{it}$  término de error que se distribuye con una media 0 y varianza finita

Mediante el estimador de efectos fijos de datos de panel

# 6.- Caso de éxito (evaluación de impacto)

## RESULTADOS (log cifra de negocios)

A partir de este estudio de evaluación de impacto parece evidente que la inversión FEDER en I+D+i ha tenido efecto en aumentar la cifra de negocios de las empresas españolas durante el período 2007-2011

| variable  | reg1     |         | reg2   |         |
|-----------|----------|---------|--------|---------|
|           | Coef.    | p-value | Coef.  | p-value |
| trata     | 0,146    | 0,000   | 0,129  | 0,068   |
| year5     | 0,014    | 0,256   | 0,056  | 0,033   |
| year6     | 0,087    | 0,000   | 0,149  | 0,127   |
| year7     | 0,138    | 0,000   | 0,230  | 0,209   |
| year8     | 0,096    | 0,000   | 0,218  | 0,197   |
| year9     | -0,096   | 0,000   | 0,036  | 0,014   |
| year10    | -0,142   | 0,000   | 0,016  | -0,008  |
| year11    | -0,185   | 0,000   |        |         |
| tamano    |          |         | 0,000  | 0,000   |
| extrac    |          |         | 0,692  | -0,704  |
| alimenta  |          |         | 0,532  | -0,005  |
| textil    |          |         | 0,460  | -0,103  |
| quifarma  |          |         | 0,644  | 0,093   |
| cauchomin |          |         | 0,650  | 0,094   |
| metal     |          |         | 0,792  | 0,272   |
| electr    |          |         | 0,633  | 0,137   |
| transpo   |          |         | 0,622  | 0,050   |
| mueble    |          |         | 0,620  | 0,103   |
| solagua   |          |         | 0,116  | -0,368  |
| constru   |          |         | 0,864  | 0,353   |
| comercio  |          |         | 0,536  | 0,053   |
| almac     |          |         | 0,295  | -0,344  |
| hostel    |          |         | 1,810  | 0,936   |
| consul    |          |         | 0,270  | -0,229  |
| finan     |          |         | -0,258 | -0,749  |
| imasd     |          |         | 0,028  | -0,586  |
| otrasacti |          |         | -0,370 | -0,807  |
| nuevacrea |          |         | -0,509 | -0,612  |
| matriz    |          |         | 0,132  | 0,086   |
| filial    |          |         | 0,085  | 0,049   |
| edad      |          |         | -0,024 | -0,028  |
| _cons     | 15,91786 | 0       | 15,967 | 15,513  |

1. Introducción. El IEF en la evaluación de la Política de Cohesión
2. Papel de la evaluación de la Política de Cohesión en el período 2014-2020. Novedades respecto al período 2007-2013
3. Tipos de evaluaciones: eficiencia, eficacia, resultados e impacto
4. Indicadores para la evaluación: productividad y resultados
5. Planes de evaluación FEDER y FSE
6. Caso de éxito (evaluación de impacto)
- 7. Publicidad de la evaluación y sus resultados**

Los posibles usos que van a hacerse de los resultados de la evaluación:

- Gestores
- Beneficiarios de las políticas
- Sociedad civil, etc.

Gracias por su atención

[milagros.paniagua@ief.minhap.es](mailto:milagros.paniagua@ief.minhap.es)

